KEMPELEEN #SOME-LAAVUT

**I D E A K I L P A I L U O P I S K E L I J O I L L E**

**07.05.-01.09.2019**

**ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA**

**1 Kilpailukutsu**

**1.1 Kilpailun järjestäjä, tarkoitus ja luonne**

Kempeleen kunta järjesti yhdessä Oulun yliopiston Arkkitehtuurin yksikön kanssa ideakilpailun jonka aiheena oli ”#some-laavut”. Kilpailun tarkoituksena oli edistää innovatiivisten ja kiinnostavien retkeilyrakenteiden toteutusta Kempeleessä.

**1.2 Osanotto-oikeus**

Osanotto-oikeus kilpailuun oli kaikilla suomalaisissa yliopistoissa ja ammattikorkeakouluissa opiskelevilla arkkitehti- ja rakennusarkkitehtiopiskelijoilla. Kilpailuehdotuksen saattoi tehdä yksin tai ryhmissä. Jokainen oppilaitos antaa erikseen ohjeet kilpailutyön mahdollisesta hyväksilukemisesta osana opintoja. Kilpailuehdotusten tekemiseen ei annettu ohjausta oppilaitosten toimesta.

Kilpailusta ilmoitettiin opiskelijoille sähköpostitiedotteella 7.5.2019 sekä Kempeleen kunnan kotisivuilla.

**1.3 Palkinnot ja lunastukset**

Kilpailussa jaettiin palkintosumma on yhteensä 3 500 €.

1. palkinto 1 500 €

2. palkinto 1 000 €

3. palkinto 600 €

kaksi lunastusta á 200 €

**1.4 Palkintolautakunta**

Kilpailun palkintolautakunta oli seuraava:

professori Janne Pihlajaniemi, Oulun yliopisto, arkkitehtuurin yksikkö, puheenjohtaja

professori Matti Sanaksenaho, Oulun yliopisto, arkkitehtuurin yksikkö

kunnallistekniikkapäällikkö Eelis Rankka, Kempeleen kunta

kaavasuunnittelija, arkkitehti Suvi Jänkälä, Kempeleen kunta

elinkeinokoordinaattori Soile Pitkänen, Kempeleen kunta

projektitutkija, arkkitehti Matti Lakkala, Oulun yliopisto, arkkitehtuurin yksikkö, sihteeri

**1.5 Kilpailuaika**

Kilpailuaika alkoi 7.5.2019.

Kilpailuaika päättyi 1.9.2019 klo 24:00 mennessä.

**1.6. Kilpailun kieli**

Kilpailun kieli oli suomi.

**1.7 Kilpailuehdotusten käyttö- ja tekijänoikeus**

Kilpailun järjestäjä saa hyödyntää ja jatkojalostaa palkitsemiaan ja lunastamiaan kilpailuehdotuksia projektin toteutuksen vaatimalla tavalla ja toteuttaa ehdotuksen kokonaan tai osittain. Tekijänoikeudet ja muut immateriaalioikeudet kilpailuehdotuksiin jäävät ehdotuksen tekijöille. Voittajille voidaan tarjota mahdollisuus osallistua jatkosuunnitteluun. Mikäli useampi tekijä tuottaa yhteisen kilpailuehdotuksen, tulee heidän sopia etukäteen keskenään tekijänoikeuksien jakaantumisesta tekijöiden kesken.

**1.8 Ehdotusten arvosteluperusteet**

Palkintolautakunta painotti arvostelussaan erityisesti seuraavia näkökohtia:

* Ehdotuksessa esitettyjen rakennelmien ja niiden muodostaman kokonaisuuden arkkitehtoninen ja maisemallinen laatu
* Käytettävyys, paikkaan sopivuus sekä rakennelmien toteutuskelpoisuus
* Kokonaisotteen innovatiivisuus ja tuoreus

Arvostelussa painottuivat ratkaisun yleinen laatu sekä omaleimaiset ideat, joissa tutuille toiminnoille oli löydetty kiinnostava arkkitehtoninen idea. Kokonaisratkaisun ansioita pidettiin tärkeämpänä kuin yksityiskohtien virheettömyyttä.

**2 Kilpailuehdotukset**

Kilpailuun saapui määräaikaan mennessä yhteensä 27 ehdotusta, jotka arvioitiin eri luokkiin seuraavasti:

Palkintoluokka:

1. Dreija

Omaleimainen ja mielenkiintoinen ehdotus, jossa laavuille on onnistuttu luomaan yhtenäinen ja persoonallinen ilme, joka toisi ehdottomasti kilpailun tavoitteena olevaa näkyvyyttä. Eri paikkoihin sijoitetut rakenteet muodostavat erilaisuudestaan huolimatta muotoilultaan yhtenäisen tuoteperheen. Muotokieli on luonnonläheistä ja kiinnostavaa. Osa rakenteista olisi kuitenkin esitetyn mukaisina varsin haasteellisia toteuttaa ja vaatisivat huolellista jatkosuunnittelua niin rakenteiden kuin niiden mukana seuraavien muototarkistusten muodossa.

1. Kalikka

Muotokieleltään perinteisempi, mutta huolellisesti tutkittu ja kauniisti esitetty ehdotus. Rakenteet ovat toteutuskelpoisia ja esimerkiksi laavussa on erittäin hyvä tunnelma. Rakenteet ja niiden sopivuus ympäristöön on hyvin tutkittu ja esitetty. Kiipeilyseinä Köykkyrissä on mielenkiintoinen idea.

1. Tönöt

Muotokieli on varsin perinteistä, mutta ehdotus on hyvin laadittu ja rakenteet uskottavasti suunniteltuja. Erilaisissa rakenteissa toistuva arkkityyppinen pääty liittää ne onnistuneesti osaksi samaa tuoteperhettä. Ehdotus on kauniisti esitetty.

1. Yhteen hiileen

Esitetyt rakenteet ovat paikoin varsin kookkaita ja mittakaava muodostuukin jo varsin rakennusmaiseksi. Suuret luontokuva-aiheet ovat mielenkiintoisia, mutta itse rakennukset ovat paikoin hieman tavanomaisen oloisia. Mourunkijärven laavu on ulkonäöltään onnistunut, mutta toiminnallisesti ongelmallinen tulipaikan jäädessä hieman kauas oleskelutiloista. Esitetyt rakenteet eivät selkeästi mielly yhtenäiseksi sarjaksi, vaan jäävät arkkitehtuuriltaan hieman erillisiksi.

1. Nordic laavut

Periaattessa yhtenäiseksi mieltyvä sarja hahmoltaan tasakattomaisia rakenteita, joita vaivaa kuitenkin paikoin pientalomainen ulkonäkö. Rakenteet, erityisesti laavu, ovat kuitenkin toiminnalisesti hyvin suunniteltuja ja uskottavasti esitettyjä.

1. Viiden tähden Kempele

Ehdotuksessa on esitetty arkkitehtuuriltaan toisistaan varsin poikkeavia ratkaisuja, jolloin yhtenäistä kokonaisuutta ei oikein synny. Rakenneideat ovat osin kiinnostaviakin, mutta monin paikoin vielä toteutettavuuden suhteen kehitysvaiheessa.

1. Sananlaskujen leikki

Ehdotuksen arkkitehtuuri on kehityskelpoista, mutta rakenteet ovat jääneet paikoin luonnosmaisiksi ja mittakaavaltaan ongelmallisiksi.

1. ###

Ehdotuksessa on esitetty monia kiinnostavia ideoita, kuten näköalatornin valaiseminen. Paikoin rakenteita vaivaa jonkinlainen ylimuotoilu. Esimerkiksi Köykkyrin laavu tuo mieleen sinällään kiinnostavan näköisen lähiökioskin. Rakenteet ovat hyvin esitettyjä, mutta syntyvän kokonaisuuden yhtenäisyys ei kaikilta osin vakuuta.

1. Kaaret

Eri rakenteissa toistuva kaariaihe liittää ne onnistuneesti yhtenäiseksi kokonaisuudeksi. Rakenteet ovat kuitenkin paikoin kasvaneet varsin suuriksi, mikä tekisi toteutuksesta haasteellisen. Ehdotus on vakuuttavasti laadittu ja kauniisti esitetty.

1. somelaavut\_kovus

Ehdotuksessa on hyvä yleisote ja rakenteet muodostavat yhtenäisen kokonaisuuden. Muotokielessä toistuva epäsymmetrinen aumakatto on onnistuneen oloinen ja kehityskelpoinen. Erityisesti tornimaiset rakenteet ovat kuitenkin rakenteellisesti haastavia.

1. Palanneet päreet

Ehdotuksen perspektiivikuvat ovat näyttäviä ja esitetyt rakenteet muodostavat arkkitehtuuriltaan yhtenäisen kokonaisuuden. Paikoin rakenteissa on kuitenkin selkästi suuremman rakennuksen, jopa kirkon piirteitä. Ehdotus on huolellisesti tutkitun oloinen ja selkeä.

1. tsirp tsirp

Ehdotuksen erilaiset rakenteet on pyritty arkkitehtuuriltaan liittämään toisiinsa niissä toistuvan rima-aiheen avulla. Osa rakenteista on kuitenkin jäänyt ulkonäöltään liian tavanomaisen oloisiksi tai rakenteiltaan turhan monimutkaisiksi.

1. Flogo

Ehdotuksen arkkitehtuurissa on lupaavia aineksia. Julkisivuissa toistuvat kolmioaiheet tekevät sarjasta kokonaisuuden. Aiheen sovittaminen erilaisiin rakenteisiin ei ole kaikilta osin ollut kuitenkaan helppoa, vaan on tuottanut niihin paikoin monimutkaisuuden tuntua. Ehdotus on selkeästi esitetty.

1. Hypnoticum

Esitetyt rakenteet ovat toisistaan varsin poikkeavia eivätkä siten kykene muodostamaan yhtenäistä kokonaisuutta. Osa rakenteista on jäänyt myös muotoilultaan hieman kesken.

1. Kovus

Ehdotus perustuu modulaariseen ajatteluun, joka on sinällään kiinnostavaa. Ratkaisu on synnyttänyt erilaisiin rakenteisiin kuitenkin hieman tavanomaisen ulkonäön erityisesti matalalissa rakenteissa. Tornit ovat muotoilultaan onnistuneimpia.

1. Nousukausi

Ehdotetut rakenteet ovat paikoin arkkitehtuuriltaan mielenkiintoisia, mutta toisistaan sangen poikkeavia eivätkä näin muodosta selkeää yhtenäistä kokonaisuutta. Ehdotus on havainnollisesti esitetty ja tutkitun oloinen.

1. Loimu

Hallittu ehdotus, jonka rakenteet muodostavat yhtenäisen kokonaisuuden. Valittu muotokieli on parhaimmillaan matalissa rakenteissa – tornit jäävät paikoin kaipaamaan tornimaista ulkonäköä. Ehdotus on hyvin esitetty ja näkymäkuvat ovat näyttäviä.

1. Korttitalot

Muotokieleltään yhtenäinen kokonaisuus, jossa yksinkertaisiin massoihin on lisätty onnistunut ripaus veistoksellisuutta. Rakenteet ovat uskottavia ja kehityskelpoisia. Erityisen onnistuneita ovat persoonalliset ja tunnelmalliset näkymäkuvat.

1. Tapiola

Ehdotuksen arkkitehtuuri perustuu kahden muotoaiheen, sylinterin ja laavumaisen rakenteen käyttöön. Nämä ovat kuitenkin toisistaan varsin poikkeavia eivätkä siten muodosta selkeää yhtenäistä kokonaisuutta. Laavut ovat muotoilultaan onnistuneempia kuin sylinterimäiset rakenteet.

1. Huomiotaherättävä

Esitetyt rakenteet sisältävät yhtenäisiä piirteitä, mutta ovat kokonaisuutena turhan monimutkaisen oloisia. Selkeästi onnistunein on Mourunkijärven laavu, joka on pelkistynyt riittävästi. Muilta osin sarja on epätasaisempi.

1. Mörkö

Ehdotuksessa esitetyissa rakenteissa on kiinnostavia piirteitä, mutta kokonaisuus on jäänyt turhan epäyhtenäiseksi. Esimerkiksi nuotiopaikan rakenteet koostuvat erillisista tuolimaisista rakenteista kun taas Mourunkijärven laavu on täysin toisen luonteinen ja muotokieleltään poikkeava rakennelma.

1. #Loimu

Ehdotetut rakenteet ovat sinällään yhtenäisiä ja muotokieleltään hallittuja ja pelkistyneitä. Ehdotuksen rakenteet vaikuttavat toteutuskelpoisilta, mutta vaatisivat vielä jatkokehitystä mm. toiminnallisuuden ja sääsuojauksen suhteen. Ehdotus on kauniisti esitetty.

1. Kattomme

Ehdotuksessa esitetyt rakenteet muodostavat arkkitehtonisesti yhtenäisen kokonaisuuden. Laavut eivät kuitenkaan ole rakenteellisesti ja toiminnallisesti ongelmattomia. Ehdotuksen parasta antia on Tähkälän lintutorni ja sen näyttävä näkymäkuva, joskin torni on hieman turhan kookas Tähkälään.

1. Kuu kiurusta kesään puoli kuuta…

Huolellisesti tutkitusta ja perusteellisesti esitetystä ehdotuksesta jää kaipaamaan persoonallisempaa otetta rakenteiden muotoilussa. Pulpettikattoiset rakenteet jäävät paikoin hieman tavanomaisiksi ympäristössään.

1. Tuulenpesät

Arkkitehtuuriltaan epäyhtenäinen sarja rakenteita, jotka eivät muodosta selkeää kokonaisuutta. Esitettyjen rakenteiden muotokieli vaatisi pelkistämistä ja erilaisten ideoiden karsimista, jotta lopputulos olisi vakuuttavampi.

1. Triangelit

Ehdotus on erittäin ammattitaitoisesti laadittu ja kauniisti esitetty. Rakenteet ovat yksinkertaisia, pelkistyneitä ja muodostavat yhtenäisen kokonaisuuden. Mourunkijärven päälle sijoitettu laituri on hieno oivallus. Kaikki esitetyt rakenteet vaikuttavat niiden jatkokehittämisen suhteen toteutuskelpoisilta ja ovat arkkitehtuuriltaan hallittuja.

1. Lohkare

Ehdotuksen arkkitehtuuri toimii parhaiten pienemmissä laavuissa, jotka ovat arkkitehtuuriltaan lupaavia, joskin toteutettavuuden kannalta haastavia. Tornien kohdalla esitys on jäänyt liian luonnosmaiseksi ja monimutkaiseksi.

**3 Kilpailun tulos**

Palkintolautakunta sijoitti ehdotukset luokkiin ja päätti yksimielisesti jakaa palkinnot seuraavasti:

Palkintoluokka: ehdotukset 1, 2, 9, 18 ja 26

Yläluokka: ehdotukset 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23 ja 24.

Perusluokka: ehdotukset 12, 14, 25 ja 27

1. palkinto, 1500E: Triangelit
2. palkinto, 1000E: Dreija
3. palkinto, 600E: Kalikka

lunastukset, 200E: Kaaret ja Korttitalot

Ehdotusten tekijöiksi paljastuivat:

1. triangeli 1500

- Marko Simsiö, (Oulun yliopisto)

2. dreija 1000

- Essi Nisonen, (Tampereen yliopisto)

3. kalikka 600

- Joona Lukka, (Tampereen yliopisto)

lunastukset (2kpl, a 200)

kaaret

-          Arttu Honkapirtti, (Oulun yliopisto)

korttitalot

-          Jani Jukonen, (Tampereen yliopisto)

-          Valtteri Kaarlamo,  (Tampereen yliopisto)

Kempele, 11.11.2019

Palkintolautakunta